

Pro Hanhikiven vaalikysely

Pro Hanhikivi -yhdistys on lähestynyt Pyhäjoen kuntavaaliehdokkaita lähiviikkoina vaalikyselyllä, jonka teemana on ydinvoima. Ehdokkailta kysyttiin kolme kysymystä, joiden vastausvaihtoehdoista tehtiin hieman kärjistettyjäkin, koska äänestäjät ovat toivoneet ehdokkailta selkeää kannanottoa ydinvoimateemaan. Ehdokkaille annettiin jokaisen kysymyksen yhteydessä myös kommentointimahdollisuus, jossa vastausta voi selventää tai täydentää haluamallaan tavalla.

Maanantai-iltapäivään mennessä kyselyyn oli vastannut 12 ehdokasta. Alla ehdokkaiden vastaukset vaalikyselyyn:

Kysymys 1

Viimeviikkojen tietojen mukaan ydinvoimahankkeessa on paljon epävarmuustekijöitä. Kunnassa voi olla tarvetta pohtia erilaisia kehitysstrategioita. **Jos Fennovoiman ydinvoimalahanke ei toteudu, kumpi suunta Pyhäjoen kunnassa tulisi mielestäsi ottaa kehittämisen tavoitteeksi? Valitse a tai b.**

- a) Teollisuuskunta esim. tavoittelemalla ydinvoimalan sijasta muuta suurta teollisuushanketta tai -hankkeita.
b) Yrittävä monipuolisten palvelujen maalaiskunta, joka hyödyntää sijaintinsa lähialueen matkailu-, ostos- ja kasvukeskusten keskellä (Kalajoki, Ylivieska, Oulu, Kokkola) sekä maaseudun ja kestävän kehityksen nosteen.

Vastaukset

Flink Eija (vas):

Vaihtoehto B.

Helanti Arvo (kok):

En katso aiheelliseksi spekuloida abstrakteilla vaihtoehdoilla.

Jukkola Jaakko (Jaakko Jukkolan valitsijayhdistys, sit.):

Sekä että. B -vaihtoehto edellä, muttei suljeta pois teollisuuttakaan. Pienteollisuus työllistää tehokkaasti ja tuo verotuloja, joita tarvitaan palvelujen kustantamiseen. Suurteollisuuttahan tänne tuskin tulee, koska käyttäjät on kaukana ja EU toimii kaiken keskittämisen edistämiseksi. Ts. jos haluamme hajautusta, sekä ihmisläheistä ja kestävän kehityksen mukaista politiikkaa harjoittaa, on irtauduttava EU:sta.

Kinnunen Kimmo (kok, sit.):

Mielestäni emme voi tehdä valintaa noiden vaihtoehtojen A ja B välillä. Yhteiskuntarakente mukaillee elinkeinoelämän rakennetta. Terveessä yhteiskunnassa on perustuotantoa (maatalous, kaivostoiminta, tuotannolliset prosessit ja niiden kunnossapito yms) ja sen päälle rakentuu monisyinen palveluyhteiskunta (elinkeinoelämän käyttämät palvelut ja yksityisille suunnatut palvelut niin yksityiseltä sektorilta kuin yhteiskunnan taholta). Mielestäni Pyhäjokisten ei tule erehtyä kuvittelemaan, että voimme vapaasti valita noista strategioista jomman kumman. Lopulta hyvin harvoja kiinnostavat yli 30 km työmatkat. Palveluyhteiskunta vaatii asiakkaat ja niitä puolestaan on erittäin vaikea haalia ulkopaikkakunnilta pitkien matkojen takaa. Vastaa siis, että molemmat tarvitaan. Terve perustuotanto eri muodoissa ja sen päälle voidaan rakentaa vasta palveluyhteiskuntaa. Sellainen talousjärjestelmä ei toimi, missä kaikki palvelevat toisiaan. Tulee nälkä ja autot sekä talot jäävät rakentamatta. Pyhäjoen sijainti ei ole edullinen matkailukohteena, koska vahva Kalajoki ja myös Raahe ovat ylivoimaisia vastustajia. Siihen tulee panostaa vähiä resursseja tarkoin harkiten. Matkailu on ainoa palveluiden menekin perusta, mikäli ”tuotannolliselta puolelta” ei riitä asiakkaita. Ilman tervettä



elinkeinoelämää ei Pyhäjoella ole tulevaisuutta. Ihmisen hyvinvointi 1900- ja 2000-luvuilla perustuu tehokkaaseen ja keskitettyyn tuotantoon. Nämä tuotantolaitokset tarvitaan taas työllistämään ihmisiä, jotta he voivat hankkia palveluita. Niiden on siis pakko sijaita lähellä ihmisiä.

Kittilä Risto (kesk):

Molemmat yhdistettynä on tässä tapauksessa Pyhäjoen suunta. Teollisuuskuntaa ei varmaan tarvinne tavoitella, mutta teollisuuden palvelutuotannon työpaikat ovat kyllä saatavilla koska alueella on koulutusmahdollisuuksia sekä haastetta odottavia nuoria.

Lindelä Teemu (kesk, sit.):

Vastaan B. Tässä haluan korostaa nimenomaan monipuolisuutta ja esimerkiksi retkeilypalveluiden kehittämistä. Mielestäni monipuolisuuteen on panostettava, vaikka ydinvoimahanke toteutuisikin.

Louhimaa Tyyne (kesk):

Vastaukseni on vaihtoehto B. Toivon molempien, aan ja been, toteutuvan. Mutta B on ensisijainen ja siihen on mahdollista ja välttämätöntä keskittyä myös siinä tapauksessa, että kaikista yrityksistä huolimatta uutta teollisuutta ei kuntaan saataisi.

Manninen Marjaana (kesk):

Mielestäni kysymykseen tulevat molemmat vaihtoehdot. Meidän täytyy muutoinkin tulla atomimiilua tai ei, yrittää kehittyä maalaiskuntana. Turvata palvelut kuntalaisille ja pysyä kuitenkin itsenäisenä kuntana. Haasteellista tottakai, mutta mahdollista. A-vaihtoehto ei ole mielestäni edes realistinen vaihtoehto, sillä Suomeen ei investoida muutoinkaan nyt eikä tulevaisuudessa työvoimakustannusten vuoksi. Pienempimuotoisia hankkeita voi tavoitella, kuten uusiutuvaan energiaan liittyviä hankkeita. Tämä toisi myös työpaikkoja seutukunnalle.

Mäkynen Tapani (PS):

Vaihtoehto B.

Nousiainen Matti (vas):

Vaihtoehto B. Pyhäjoki omaa maantieteellisen sijaintinsa ansiosta loistavat mahdollisuudet matkailu- ja vapaa-ajanpalveluiden kehittämiseen. Näihin asioihin panostamalla olisi mahdollisuus tehdä Pyhäjoesta houkutteleva kunta muutenkin kuin teollisuutensa ansiosta.

Rantanen Niko (kesk):

En ymmärrä mikä estäisi kuntaa olemaan sekä teollisuuskunta, että monipuolisten palveluiden maalaiskunta. Uskon, että kuntaa tulee kehittää molempiin suuntiin. Teollisuuskin voi ja sen pitää toimia kestävä kehityksen periaatteen mukaan. Toisaalta, mikäli ydinvoimahanke ei toteudu, niin tuskin kuntaa teollisuutta ryntää, vaikka tekisimme mitä, että tässä mielessä Pyhäjoki luultavimmin säilyy monipuolisena maalaiskuntana, ja vaikka joitakin teollisuuden toimijoita uuden kaavoituksen myötä tulisikin, niin ei se vielä tekisi Pyhäjoesta teollisuuskuntaa.

Tirola Tiina (kesk):

Vaihtoehto B. Olen ollut aina sitä mieltä, että Pyhäjoen kokoisen paikkakunnan kannattaa satsata maalaiskunnan imagoon, koska se on ”sukupuuttoon kuoleva luonnonvara” Suomessakin. Kuitenkin realistisesti ajateltuna pelkällä maalaiskunnan imagolla ei pitkälle pääse, vaan meidän on kuitenkin mietittävä vaihtoehtoja löytää myös pitemmälle kantavaa teollistakin hanketta. Se on vain valitettava tosiasia, että pehmeillä arvoilla, joita niin arvostamme ja kunnioitamme, emme pysty Pyhäjokea pitämään itsenäisenä ja vakaana kuntana.



Kysymys 2

Pyhäjoki on nostettu keskusteluun (mm. Fennovoiman taholta) myös korkea-aktiivisen ydinjätteen loppusijoituspaikkana. **Tuleeko Pyhäjoen hyväksyä ydinjätteiden loppusijoitus kunnan alueelle? Valitse a tai b.**

a) Ei missään tilanteessa.

b) Kyllä, jos ydinvoimala rakennetaan, meidän tulee ottaa myös ydinjätteet.

Vastaukset:

Flink Eija (vas):

Vaihtoehto A. Toivon että koko hanke kaatuu ja järki voittaa eikä ydinvoimaloita rakennettaisi mihinkään päin maailmaa.

Helanti Arvo (kok):

Kyllä, ellei toista loppusijoituspaikkaa löydy. Loppusijoitus tuo todella pitkäaikasta työtä kuntaan.

Jukkola Jaakko (Jaakko Jukkolan valitsijayhdistys, sit.):

Vaihtoehto A. Mutta velvoitetaanko meidät siihen, jos ydinvoimala tulee, sillä jokaisellehan kuuluu jätteistään huolehtia ja Pyhäjoki on luvan antanut jätteen tuottamiselle???!!!

Kinnunen Kimmo (kok, sit.):

Vastaan A, mutta kysymyksen asettelu on kärjistetty jälleen. Poliitikkaa ja yhteisiä asioita ei koskaan voi hoitaa asenteella, jolla nämä kysymykset on laadittu. Onnistuneen politiikan tulos on aina kompromissi. Hyvin harvoin puheenaiheena olevia asioita kannatetaan tai vastustetaan yksimielisesti. Muutoin ne eivät olisi puheenaiheena ja politiikan tekemisen kohteena. Ydinvoima-asiassa minua huolestuttaa se, että täällä entuudestaan asuvien asioita ei välttämättä huomioida tarpeeksi. Osa väestöstä asuu täällä siksi, että ilmapiiri on rauhallinen, rikollisuutta vähän, tilaa on runsaasti ja luonto on puhdas. Jos näistä asioista joudutaan tinkimään, toki kukin vastaa periaateessa vain omasta maastaan, olisi vähintään kohtuullista hyödyttää niitä, jotka menettävät edellä mainittuja laatutekijöitä elämästään. Hyötyinä voisoin mainita korkean palvelutason, alhaisen veroprosentin, hyvän infrastruktuurin kunnossapidon yms. Kunnan johdon tulisi aktiivisemmin huomioida tämä asia ja aktiivisesti kehityshankkeita vastustavien keskittyä tekemään asioita, joista seuraa yhteistä hyvää ilman radikalismia. Viimeinen kysymys on erittäin rakentava.

Kittilä Risto (kesk):

Ei. Kaikki muut vaihtoehdot on ensin tutkittava. Varmaan löytyy ratkaisu loppusijoitukseen. Suomessa ei ole vielä paljon käytettyä ydinjätettä loppusijoitettu, vain etsitty siihen ratkaisua. Kuka tietää vaikka tulevaisuudessa käytettyä ydinpolttoainetta vielä hyödynnetään. Kova kysymys on pelkästään vaihtoehto B.

Lindelä Teemu (kesk, sit.):

Itseäni arveluttaa ydinvoimassa kaikkein eniten korkea-aktiivinen ydinjäte ja lauhdevedet, joista johtuu esimerkiksi vesistön rehevoityminen. Jos ydinvoimala rakennetaan, lauhdevesille emme ainakaan tällä hetkellä voi mitään. Kuitenkaan korkea-aktiivista jätettä ei tulisi sijoittaa Pyhäjoelle. Mielestäni olisi järkevää, että kaikki Suomessa tuotettava ydinjäte voitaisiin sijoittaa samaan paikkaan. Tämä olisi järkevää esimerkiksi valvonnan keskittämisen vuoksi. Uskon, että mikäli ydinvoiman toimittajilla oikeasti on halua, he pystyvät rakentamaan yhteisvoimin sellaisen loppusijoituspaikan johon kaikki jätteet mahtuvat. Näin ollen vastaukseni on A.

Louhimaa Tyyne (kesk):

Vastaukseni on ehdoton A.

Manninen Marjaana (kesk):

Vaihtoehto A. Ei taida olla niin hyvää kallioperää, että voisi/pystyisi loppusijoittamaan.

**Mäkynen Tapani (PS):**

Vaihtoehto A.

Nousiainen Matti (vas):

Vaihtoehto A. Jos ydinvoimalahankkeesta koituu taloudellista hyötyä, olisi hyvä jos vauraus jakaantuisi muuallekin kuin Pyhäjoelle.

Rantanen Niko (kesk):

Ei missään tilanteessa. Mielestäni kysymys ydinjätteen loppusijoituksesta on niin suuria asia, että siitä pitää tehdä perusteelliset selvitykset. Oma ajatukseni on se, että jo olemassaoleva vaihtoehto olisi paras, miksi pitäisi alueita tässä asiassa laajentaa?

Tirola Tiina (kesk):

Vaihtoehto A. Tähän ei oikeastaan pysty muuten vastaamaan, eikä kommentoimaan.

Kysymys 3

Suuria osakkaita on vetäytynyt Fennovoiman hankkeesta, yhtiön hallituksen puheenjohtaja ja toimitusjohtaja ovat saaneet potkut, suunnitelmaa ydinjätteen loppusijoituksesta ei ole ja meneillä olevien hankkeiden (OL3 ja Posivan Onkalon) ongelmat lisäävät myös Fennovoiman hankkeen epävarmuutta. Vielä mukana olevat osakkaat ovat rahoittaneet 1. selvitysvaihetta jo moninkertaisella summalla alkuperäiseen arvioon nähden (n. 20mij. > n. 120 milj.). Seuraavaa jatkorahoitusta yhtiö hakee kesäkuuhun 2013 mennessä. Investointipäätöstä ei vielä tuolloinkaan ole tehty. Myös Pyhäjoen kunta on panostanut hankkeeseen jo huomattavasti. **Kannattaako Pyhäjoen kunnan sijoittaa ydinvoimahankkeeseen tässä vaiheessa enempää? Valitse a tai b.**

a) Hanke on Pyhäjoen kunnalle edelleen kuin lottovoitto, ja sen toteutumista on edistettävä aktiivisesti kaikin keinoin.

b) Pyhäjoen kunnan on varauduttava myös siihen vaihtoehtoon, että hanke ei toteudu. Nyt ei kannata sijoittaa hankkeeseen enempää varoja, vaan pitää kiinnittää huomiota ja panostaa laadukkaiden peruspalvelujen turvaamiseen, asukkaiden ja ympäristön hyvinvointiin.

Vastaukset

Flink Eija (vas):

Vaihtoehto B. Kunta on jo usean vuoden ajan ”unohtanut” omat kuntalaiset. Kokoajan on vaan suunniteltu uusia kuntalaisia varten. Kyllä ensin pitäisi huolehtia jo olevat kuntalaiset ja heidän viihtyvyys ja palvelut.

Helanti Arvo (kok):

Kunnan kannattaa edistää hankkeen toteutumista aktiivisesti reaalisten mahdollisuuksiensa rajoissa.

Jukkola Jaakko (Jaakko Jukkolan valitsijayhdistys, sit.):

Vaihtoehto B. Kunnan ei tule investoida tässä vaiheessa yhtään ydinvoimalan takia, vaan vasta sitten, kun on varmuus sen tulosta.

Kinnunen Kimmo (kok, sit.):

Vastaa B. Hanke olisi toteutuessaan edullinen tietyille tahoille ja pitkällä tähtäimellä myös väestön valtaosalle alueella. Esimerkiksi 200 kpl tuulimyllyjä tai turvevoimala houkuttelevat minua vielä vähemmän. Hyvinvointi perustuu energiaan ja sähköön. Sen tiedostaa sähkökatkojen aikana, kun hiljentyä pohtimaan asioita. Vastaa B siksi, että investoidut varat maksaa käytännössä se pieni populaatio, joka Pyhäjoella nyt asuu, jos hanke ei toteutuisikaan. En usko niin tapahtuvan, mutta ydinvoima ei saa olla ainoa oljenkorsi tai kortti, jonka varaan



pelataan riskillä. Pyhäjoen kunnan satsauksilla ei toisaalta kuitenkaan voi vaikuttaa hankkeen etenemiseen. Todelliset määräävät tekijät ovat voimia, joita ei täältä voi ohjata. Tässä kysymyksessä nähdään pyhäjokilaisittain mahdollisesti suurena riskinä, että uudet hankkeen tuottamat mahdollisuudet hyödyntää Raahen kaupunki ja Pyhäjoki jää nuolemaan näppejään. Riski on todellinen, koska tieliittymäkin haluttiin vetää Raahen suuntaan, mikä kasvattaa etäisyyttä Pyhäjoelle ja lyhentää Raaheen. Yhteistyö (vieläkin syvempi) Raahessa tapahtuvassa kaavoituksessa on oleellisempaa kuin tänne investoitujen eurojen määrä. Toteutui hanke tai ei, pitää puntaroida tarkkaan, mitä riskejä otetaan ja mikä on toivottu lopputulos. Pyhäjoella tarvitaan kaikissa tilanteissa myös orgaanista kasvua ja asioiden kehittämistä.

Kittilä Risto (kesk):

Vaihtoehto A. Pyhäjoen kunta seuraa tilannetta ilman suuria panoksia, toteuttaa jo tehtyjä päätöksiä. Oulun kaupunki on nostanut esille keskusteluun rahoitus vaihtoehdon. Pyhäjoella tämä tuskin tulee esille ainakaan yhtä suurilla numeroilla. Joka tapauksessa pitää kiinnittää tarmokas huomio peruspalveluihin ja tasokkaaseen koulutukseen.

Lindelä Teemu (kesk, sit.):

Vastaukseni on B siltä osin, että peruspalvelut on turvattava vaikkei ydinvoimalaa rakennettaisikaan. On siis ehdottomasti varauduttava siihen, ettei ydinvoimalaa tule. Kuitenkaan en näe järkevänä sitä, että kunta vetäytyisi hankkeesta kokonaan. Mahdollisuus ydinvoimahankkeessa mukana olemiseen tulee säilyttää, mutta kunta ei saa eikä voi laskea tulevaisuuttaan ainoastaan yhden kortin varaan.

Louhimaa Tyyne (kesk):

Vastaukseni on B.

Manninen Marjaana (kesk):

Vaihtoehto B. Sillä varauksella, että takeet hankkeen jatkuvuudesta täytyy saada, jotta tiedetään miksi ja mitä varten investoidaan. Peruspalvelujen ylläpitämiseen pitää aina olla rahaa riittävästi, sen edelle eivät valitettavasti mene epävarmat investoinnit.

Mäkynen Tapani (PS):

Vaihtoehto B.

Nousiainen Matti (vas):

Vaihtoehto B. Ydinvoima on maailmanlaajuisesti vastatulessa ja lopullista ratkaisua tämänkin hankkeen suhteen joudutaan vielä odottamaan. Nyt olisi hyvä hetki painaa jarrua ja keskittyä nyt käsillä oleviin ongelmiin. Jatkuvassa kasvun tavoittelun huumassa ei sovi unohtaa että myös nykyisten kuntalaisten palvelut on turvattava.

Rantanen Niko (kesk):

Mielestäni hanke ei ole missään tapauksessa lottovoitto. Lottovoitto on voitto, ilman mitään negatiivisia piirteitä, tätä ei ydinvoima tai ydinvoima Pyhäjoelle ole. Mutta jo sen huonojen vaikutusten tähden Pyhäjoen tulee pyrkiä hyötymään asiasta. Toiseksi, Pyhäjoen varautuminen on ollut tähän saakka kaavoituksellista ja omasta mielestäni Pyhäjoella on ollut huutava pula niin kiinteistö kuin teollisuustonteista. Tämän olen kokenut henkilökohtaisestikin. Kaavoitusasiat olisi pitänyt olla kunnossa jo paljon ennen hanketta, mutta hyvä että edes nyt ja hyvä jos hankkeille saadaan rahoitusta.

Tirola Tiina (kesk):

Vaihtoehdot A ja B. Tämä kysymys on sellainen, ettei siihen voi valita jompaakumpaa vaihtoehtoa. Olen sitä mieltä, että hanke on lottovoitto ja sen toteutumista on edistettävä aktiivisesti. Kuitenkin on otettava huomioon se, etteivät kunnan asukkaiden peruspalvelut huonone, vaan samalla niiden parantamiseen on kiinnitettävä huomiota. Tuli sitten tapahtumaan mitä tahansa, on ollut hienoa seurata kuinka Pyhäjoen kunta ja sen asukkaat ovat ”heränneet” horroksesta ja panostaneet kunnan tulevaisuuteen. Kun muutkin näkevät, kuinka kunnan ympäristöön, rakentamiseen ja peruspalveluiden parantamiseen kiinnitetään huomiota ja niille myös tehdään jotakin näkyvää, on Pyhäjoelle helpompi ei-paikkakuntalaistenkin muuttaa asumaan.